

[Башкортостан \(https://kommersant.ru/regions/2\)](https://kommersant.ru/regions/2)

03.09.2024, 18:13

489 3 мин.

[\(https://kommersant.ru/doc/6933493#comments\)](https://kommersant.ru/doc/6933493#comments)

Суды не пошли на уступку

БМК не удается отбиться от выплаты долга за поставку товара из Швеции

Белорецкий металлургический комбинат (БМК, входит в «Мечел») не смог отменить соглашение, заключенное его экс-партнером — шведским Hyperion Materials & Technologies (HMT) — с предпринимателем Артуром Каримовым. Документ касался задолженности комбината в размере около 45 млн руб. БМК не расплатился с иностранной компанией за поставку 2019 года, обосновав это «не дружественностью» страны партнера. Позже HMT уступил право требования к БМК предпринимателю Артуру Каримову. Должник посчитал, что сделка незаконна, поскольку заключена без его согласия и с целью вывода денежных средств из России. Суды двух инстанций эти доводы опровергли. Юристы полагают, что шансы на пересмотр дела в кассационной инстанции минимальны.



Фото: Евгений Переверзев, Коммерсантъ

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для пересмотра решения первой инстанции по иску Белорецкого металлургического комбината к шведскому Hyperion Materials & Technologies (НМТ) и предпринимателю Артуру Каримову. Спор был связан с исполнением контракта о поставке БМК некоего товара стоимостью €408,6 тыс. Как установил в 2022 году Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ, заказчик рассчитался по сделке не полностью.

В октябре 2022 года Hyperion Materials & Technologies обратился в арбитражный суд Башкирии с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ: по нему БМК должен был выплатить иностранной компании €383,3 тыс. основного долга за поставку неких товаров, а также проценты и компенсацию расходов на судебное разбирательство на общую сумму €51,7 тыс. (45 млн руб. по курсу ЦБ РФ на 3 сентября 2024 года). В ноябре 2023 года НМТ по договору цессии уступил право требования долга господину Каримову.

БМК посчитал заключенное ответчиками соглашение мнимой сделкой и заявил в суде, что не должен погашать долг перед НМТ, так как тот является резидентом недружественного государства и производит продукцию, создающую угрозу обороне и безопасности России.

Арбитражный суд Башкирии в удовлетворении требований отказал, с чем не согласился БМК. В апелляционной жалобе предприятие настаивало на том, что ответчики заключили соглашение об уступке долга без его согласия и ведома. Представители ответчиков просили оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Апелляционная инстанция опровергла доводы БМК, указав, что уступка не может быть признана недействительной, несмотря на несогласие БМК, а переход права требования не ухудшает положения истца и не был совершен с намерением ему навредить. Также были представлены доказательства небезвозмездности сделки — Артур Каримов приобрел право на взыскание задолженности за €188 тыс., установил суд.

По данным СПАРК-Интерфакс, полный тезка Артура Каримова, зарегистрированный в Уфе как индивидуальный предприниматель, предоставляет в аренду и лизинг грузовой транспорт. Он также владеет 31,25% доли в ООО «Башспецстрой», 93% ООО «Ашинское рудоуправление», ему принадлежит ООО «Ашинский минерал» и ООО «Заречный».

Доводы о том, что Hyperion Materials & Technologies производит продукцию, которая может использоваться предприятиями оборонно-промышленного комплекса недружественных стран, надлежащими доказательствами истец не подтвердил, отмечено в постановлении. Также было учтено, что эти же доводы арбитражные суды изучали в рамках другого дела — о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Суды трех инстанций не поддержали позицию БМК.

Получить комментарий БМК вчера не удалось.

Представитель Артура Каримова Сергей Курков, услышав вопросы «Ъ-Уфа», бросил трубку.

Адвокат, соучредитель юридической компании a.t.Legal Николай Титов полагает, что в случае подачи кассационной жалобы шансы БМК на пересмотр решений минимальны. «Основной довод истца о том, что уступка противоречит условиям контракта, не станет поводом для пересмотра судебных решений, так как законодательство по общему правилу не требует получения такого согласия», — пояснил он.

С ним согласен адвокат юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Ярослав Шицле. «Нарушение договорного запрета на уступку не влечет недействительности соглашения цессии, а лишь может повлечь ответственность cedenta перед должником за нарушение условий договора. Тот факт, что кредитор является лицом из недружественного государства, сам по себе не является основанием для признания сделки недействительной, а каких-либо ограничений на уступку требований в пользу таких субъектов закон не устанавливает», — отмечает эксперт.

Наталья Балыкова

Читайте нас в Telegram  (<https://kommersant.ru//t.me/kommersantufa>)
и во ВКонтакте  (<https://kommersant.ru//vk.com/ufakommersant>)